

Diseño y validación de un instrumento para el análisis de trayectoria académicas en el primer año universitario

Design and validation of an instrument for the analysis of academic trajectory in the first year of the university

¹Mag. María Luisa Bossolasco, ²Dra. Analía Claudia Chiecher y ³Dr. Daniel Andrés Dos Santos

1 Universidad Nacional de Tucumán. Facultad de Ciencias Naturales e IML. Miguel Lillo 205. Tucumán. Argentina. mlbossolasco@csnat.unt.edu.ar

2 Universidad Nacional de Río Cuarto. Facultad de Ingeniería. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Juan B. Justo 925. Río Cuarto. Argentina. achiecher@hotmail.com

3 Universidad Nacional de Tucumán. Facultad de Ciencias Naturales e IML. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Miguel Lillo 205. Tucumán. Argentina. dadosantos@csnat.unt.edu.ar

Recibido: 16/6/2019; **Aprobado:** 1/7/2019.

Resumen

El artículo describe el procedimiento seguido para el diseño y la validación aparente y de contenido, mediante el procedimiento de juicio de expertos, de un cuestionario cuyo objetivo reside en identificar variables personales y contextuales con potencial impacto en las trayectorias académicas de estudiantes universitarios que cursan carreras tanto en modalidad presencial como a distancia. El referido instrumento fue diseñado en formato online y estructurado en 10 secciones orientadas a evaluar distintos aspectos. Se espera que la información obtenida como consecuencia de su administración permita identificar varia-

Abstract

The article describes the procedure followed for the design and the apparent validation and content, through the expert judgment procedure, of a questionnaire whose objective is to identify personal and contextual variables with potential impact on the academic trajectories of university students who pursue careers both in face-to-face and distance mode. The aforementioned instrument was designed in an online format and structured into 10 sections aimed at evaluating different aspects. It is expected that the information obtained as a result of its administration will allow identifying variables asso-

bles asociadas con trayectorias de logro, así como con trayectorias de abandono o de bajo rendimiento académico, en las modalidades presencial y distancia. El instrumento fue sometido al juicio de 6 expertos en el área de psicología y educación, quienes valoraron tanto de manera cuantitativa como cualitativa, la pertinencia de cada uno de los ítems que lo integran. Las pruebas de estimación de la validez aparente de contenido permiten concluir que el 'Cuestionario sobre trayectorias en el primer año universitario' puede constituirse en un instrumento válido para obtener información que permita diseñar y generar contextos propicios para aumentar las oportunidades de que los estudiantes avancen con éxito en sus trayectorias de formación.

Palabras clave: Validación aparente y de contenido; Juicio de experto; Cuestionario; Trayectorias académicas

INTRODUCCIÓN

La prevención de la deserción y el fortalecimiento de la permanencia en el nivel de educación superior son temáticas que ocupan un lugar importante en las instituciones educativas, en los organismos políticos y en las agendas de investigación. De hecho, el abandono no es solo un problema de nuestro país o de América Latina, sino un fenómeno mundial. Más aún, el problema se agudiza en el

ciated with achievement trajectories, as well abandonment trajectories or low academic performance, in face-to-face and distance modalities. The instrument was submitted to the judgment of 6 experts in the area of psychology and education, who assessed both the quantitative and qualitative aspects of the pertinence of each of the items that comprise it. The tests of estimation of the apparent validity of content allow us to conclude that the 'Questionnaire on trajectories in the first year of university' can be a valid instrument to obtain information that allows to design and generate favorable contexts to increase the opportunities for students to advance successfully in their training trajectories.

Keywords: Apparent validation and content; Expert judgment; Questionnaire; Academic trajectories

contexto de la educación superior a distancia, donde las cifras de abandono son siempre más altas que en la modalidad presencial.

En este marco, el conocimiento acerca de los factores personales y del contexto que se enlazan para configurar una trayectoria académica puede constituirse en insumo valioso para pensar en el modo de generar mejores condiciones de permanencia a todos los estudiantes.

En el rastreo bibliográfico sobre el análisis de factores que inciden en estas trayectorias, se observa que en general los estudios focalizan bien en factores del contexto o bien en variables personales. Así, en el ámbito nacional, algunos antecedentes consultados dan cuenta de que el tema efectivamente está presente, y con fuerza, en las agendas de investigación. De hecho, en distintos puntos del territorio nacional, Aparicio (2009), Coronado y Gómez Boulin (2015), Mastache et al. (2014), Panaia (2006; 2013), Terigi (2009; 2010), se han ocupado de estudiar las trayectorias estudiantiles, los factores que operan como favorecedores de la permanencia y aquellos que estarían más bien asociados con el abandono. Sin embargo, en el marco de los estudios consultados se publican resultados antes que instrumentos con los que recoger datos sobre trayectorias académicas y variables con posible impacto sobre ellas. Así, no resulta sencillo acceder a un instrumento validado que, en una única administración, permita la obtención de datos relativos a diferentes variables del sujeto y del contexto con potencial impacto en las trayectorias académicas.

En el ámbito de la educación a distancia, las investigaciones realizadas sobre trayectorias estudiantiles son más recientes y también más escasas. Destacamos en este sentido el trabajo de Sepúlveda (2016), el cual compila una serie de artículos en donde se analiza el tema. En el contexto internacional, en general los trabajos se han focalizado en el análisis de factores vinculados a la deserción y al

abandono, como la obra de Hernández, Rama, Jiminián y Cruz, (2009) sobre la deserción en las instituciones de educación superior a distancia en América Latina y el Caribe, donde se compilan diversos estudios que identifican como posibles causas de deserción dimensiones vinculadas a la realidad socio ambiental del participante (razones económicas para financiar la carrera, disponibilidad de tiempo por la dedicación al trabajo o la responsabilidad de ser jefe de hogar), factores personales (descontento con la metodología a distancia, utilidad percibida de la formación) así como variables vinculadas con la modalidad de enseñanza (deficiente comunicación, atención y apoyo en el seguimiento del proceso de aprendizaje por parte de los docentes y/o la institución). Por su parte, en un trabajo reciente, Aretio (2019) realiza una revisión de la literatura científica en torno al tema e identifica que más allá de que las causas más destacadas se reiteren en diferentes investigaciones, los estudiantes que abandonan en modalidad no presencial no presentan un perfil bien definido y concreto, más bien se trataría de un fenómeno de naturaleza multidimensional, multifactorial, altamente complejo y en constante evolución. No obstante, tampoco en los estudios consultados se facilita el acceso a instrumentos de recolección de datos validados, que permitan obtener información sobre las trayectorias de los estudiantes en contextos virtuales.

La investigación, entonces, acerca de las trayectorias educativas de estudiantes en

contextos no presenciales podría contribuir a que un mayor número de ellos puedan sostener sus estudios, permanecer en el sistema y conseguir graduarse; lo cual cobra gran importancia si se repara en que los niveles de abandono, que ya son elevados en la educación presencial, resultan aún más altos en la educación a distancia. De manera similar, en la educación presencial, el conocimiento acerca de las variables que operan como favorecedoras de la permanencia resulta un insumo de alto valor para el diseño de políticas orientadas a promoverlas.

En el marco descripto, este artículo presenta el ‘Cuestionario sobre trayectorias en el primer año universitario’, un instrumento que entendemos puede aportar al conocimiento de los factores que operan en la configuración de distintos tipos de trayectorias en la educación presencial y a distancia.

DESARROLLO

Trayectorias, perspectivas e instrumentos para captarlas

Nuestras investigaciones hacen foco en las trayectorias estudiantiles tanto en modalidad presencial como en carreras dictadas a distancia. Específicamente, nos propusimos identificar variables de los sujetos y de los contextos (familiares e instruccionales), posiblemente asociadas con el logro o bien con el abandono. Al revisar los antecedentes e investigaciones sobre trayectorias estudiantiles -en

sus distintas variantes de logro, retraso o abandono de una carrera- encontramos que suelen focalizar en una perspectiva que adhiere más a los aspectos sociológicos o, por el contrario, a los aspectos psicológicos implicados en el abandono, o en el logro, sin integrar ambas visiones acabadamente. Por otra parte, también observamos que en las investigaciones publicadas en formato de libros o artículos se presentan y discuten resultados, pero difícilmente se dan a conocer los instrumentos de recolección de datos que se utilizaron.

Ante la necesidad, entonces, de abordar las trayectorias desde una perspectiva integral -que considere tanto los aspectos psicológicos como las variables sociológicas con incidencia en su configuración- y, por otra parte, frente a la ausencia de instrumentos publicados y validados que permitan medir de manera aceptable los aspectos que queremos captar, trabajamos en el diseño de un cuestionario al que hemos denominado: Cuestionario sobre trayectorias en el primer año universitario. Dicho instrumento habilita la obtención de datos vinculados con variables -personales y contextuales- que podrían estar asociadas con la configuración de distintas trayectorias de alumnos que transitan el primer año de vida universitaria en diversas carreras y modalidades (presencial y a distancia).

Fue diseñado para ser administrado a estudiantes universitarios de primer año en el momento de cerrar un periodo lectivo, que puede ser un cuatrimestre o el año completo, según el caso. Así, por ejem-

plo, en carreras con todas sus asignaturas cuatrimestrales, el final del primer cuatrimestre resultaría un momento oportuno para su administración. En cambio, en carreras con asignaturas anuales, debería ser administrado al final del ciclo lectivo. En el momento entonces de cierre de ciclos (sea el cuatrimestre o el año) se realiza un monitoreo del rendimiento de los estudiantes y se conforman así tres grupos tomando como criterio el rendimiento académico logrado: 1) estudiantes con trayectorias de logro o de alto rendimiento; 2) estudiantes con rendimiento medio; 3) estudiantes de rendimiento bajo.

Llamamos estudiantes con trayectorias de logro, o de alto rendimiento, a aquellos que logran regularizar todas las asignaturas correspondientes al periodo considerado (sea un cuatrimestre o el año completo). Por su parte, una trayectoria de mediano rendimiento implica haber regularizado al menos una de las materias previstas, mientras que una trayectoria de bajo rendimiento sería aquella en la que el estudiante no consigue regularizar ninguna de las asignaturas propuestas en el plan de estudio para el periodo de tiempo considerado.

El cuestionario diseñado cuenta con dos versiones -que evalúan aspectos equivalentes- pero que están adaptadas de acuerdo al grupo al que se administran. Una versión destinada a los estudiantes con trayectorias de alto rendimiento (en adelante Versión 1) y otra para aquellos alumnos con rendimiento medio o bajo (en adelante, Versión 2).

En la tabla 1 se presenta un ejemplo de dicha adaptación para la Sección VI del cuestionario donde se indaga sobre aspectos vinculados a orientación vocacional y satisfacción con la carrera. Puede verse que se pregunta sobre el mismo dato, pero difiere el modo de redacción de un ítem considerando la posibilidad de que los alumnos que responden la Versión 2, ya no estén cursando la carrera. Otro ejemplo se ve reflejado en la Sección X sobre obstáculos y ayudas en el camino, donde a los estudiantes con alto rendimiento se les pregunta sobre las ayudas que encontraron para haber logrado un cursado exitoso, mientras que a los alumnos de rendimiento medio y bajo se les solicita que indiquen las ayudas que perciben necesarias para lograr un mejor cursado.

Tabla 1: Ejemplos de adaptación de ítems entre ambas versiones del cuestionario.

Sección e ítems	Cuestionario Versión 1	Cuestionario Versión 2
Sección VI. Orientación Vocacional y satisfacción con la carrera	¿Qué razones le llevaron a elegir <i>la carrera que está cursando</i> ?	¿Qué razones lo llevaron a elegir <i>la carrera que inició en febrero de este año</i> ?
Sección X: Obstáculos y ayudas en el camino	¿Qué ayudas <i>encontró</i> (o tuvo) para haber logrado cursar con éxito hasta aquí?	¿Qué <i>podría modificarse</i> , desde la institución (organización, horarios, docentes, espacios, etc), para ayudar a un mejor cursado de los estudiantes?

Se parte del supuesto de que, pudiendo definir un perfil típico del estudiante en cada disciplina y modalidad, se estará en mejores condiciones de generar contextos propicios para aumentar las oportunidades de que los estudiantes avancen con éxito en sus trayectorias de formación.

El objetivo principal de este trabajo es presentar los primeros avances en el estudio psicométrico del instrumento. Para cumplirlo, se llevó adelante una prueba de jueces expertos con la intención de aportar evidencias de validez aparente y de contenido.

Para ello, en primer lugar, se realizará la descripción del instrumento diseñado, detallando cada una de las secciones y los ítems que contiene cada sección. En un segundo momento se describen los procedimientos metodológicos utilizados para estimar la evidencia de validez aparente y de contenido del cuestionario. En tercer lugar, se presentan los resultados del estudio para finalizar el escrito con un apartado de discusión en donde se describen las decisiones que se tomaron en la reformulación y/o eliminación de ítems para ambas versiones en función de los resultados obtenidos. Cierra el escrito un apartado de conclusiones.

Descripción del instrumento

Tal como se anticipó, el Cuestionario sobre trayectorias en el primer año universitario cuenta con dos versiones, en función del grupo al cual va destinado, aunque los aspectos indagados son equi-

valentes, sólo que se modifican cuestiones de redacción y la pertinencia de algunos ítems. Ambas versiones cuentan con 10 secciones; en el caso de la versión para estudiantes con alto rendimiento (Versión 1) el instrumento tiene 57 ítems en total, mientras que la versión para estudiantes con medio y bajo rendimiento (Versión 2), posee un total de 61 ítems.

Para describir el instrumento diseñado se consideró la caracterización propuesta por Yuni y Urbano (2006) en lo referido al diseño de instrumentos de investigación. En tal sentido, se puede señalar que el mismo permite tanto una administración colectiva como individual; se diseñó con un formato de autoadministración, utilizando un formulario online, al cual se accede desde una URL. De este modo, quien administra el instrumento puede o no estar presente en el momento en que el estudiante da respuesta al mismo. La intervención del investigador se limita a presentar el cuestionario.

Acorde con la categorización que utilizan estos autores, dicho cuestionario posee diferentes tipos de preguntas, dependiendo del tipo de información que se busca obtener en cada caso. Se combinan preguntas abiertas, cerradas y semicerradas, en las que se ofrece la posibilidad de expresar otras respuestas que no figuran dentro de las alternativas planteadas. Entre las preguntas cerradas se incluyeron dos tipos de interrogantes: preguntas con gradación en las alternativas de respuesta en las cuales se priorizó el uso de escalas tipo Likert, y preguntas cerradas sin gra-

dación de estilos de respuesta, en las que cada alternativa de respuesta no representa una opción dentro de un continuo.

Al mismo tiempo, dentro de las preguntas cerradas, en algunos casos se exige la selección de una única respuesta, mientras que en otras ocasiones el encuestado puede elegir más de una opción como respuesta.

El cuestionario inicia con una introducción en la cual se informa sobre los objetivos del mismo, resaltando el interés de la investigación y los beneficios directos o indirectos resultantes de su respuesta. A continuación, se presentan las instrucciones e indicaciones para dar respuesta al instrumento, poniendo énfasis en que no habrá respuestas correctas e incorrectas.

Con el propósito de dar cumplimiento a cuestiones éticas y de garantizar el consentimiento informado de los participantes, en la misma introducción se informa que los datos recogidos serán usados, guardando la confidencialidad y el anonimato, en el marco de investigaciones científicas, excepto si se manifestara expresamente una negativa a ello.

El Cuestionario sobre trayectorias en el primer año universitario está conformado por 10 secciones, en las cuales se indaga sobre las siguientes dimensiones: I) Datos personales, II) Estudios que cursa / estudios cursados, III) Datos socioeconómicos del estudiante y su entorno familiar, IV) Datos educativos del estudiante y su familia, V) Datos laborales,

VI) Orientación vocacional y satisfacción con la carrera, VII) Estrategias para aprender, VIII) Motivación, IX) Los profesores y las tareas, X) Obstáculos y ayudas en el camino.

Para la construcción de la sección VII en que se indaga sobre estrategias de aprendizaje se tomó como referencia la clasificación de estrategias propuesta por Pintrich y colaboradores en el *Motivated Strategies Learning Questionnaire* (en adelante *MSLQ*) (Pintrich et al., 1991), procurando incluir ítems que evaluaran cada una de ellas, a saber: repaso, elaboración, organización, pensamiento crítico, autorregulación metacognitiva, regulación del esfuerzo, manejo del tiempo y ambiente, aprendizaje con pares y búsqueda de ayuda. Por otra parte, para la construcción de la sección VIII en que se busca analizar los perfiles motivacionales de los estudiantes, se trabajó a partir del material de Huertas y Agudo (2003) quienes caracterizan cinco tipos de metas, a saber: aprender, lucirse, evitar el fracaso, salvaguardar la autoestima y no complicarse la vida.

En el Anexo I se presenta una descripción detallada de las diferentes secciones del cuestionario, la cantidad de ítems que integran cada una de ellas y el tipo de preguntas que contiene, según la forma y el tema que indagan. Se indica además si existen diferencias en cada una de las secciones, para las dos versiones del cuestionario y en qué consisten esas diferencias.

Siguiendo la lógica de las normas técnicas, nos hemos propuesto llevar adelante un estudio de estimación de validez de contenido del instrumento, mediante el procedimiento de acuerdo de jueces. En los apartados siguientes se describen los procedimientos seguidos y los resultados obtenidos.

Metodología

Antecedentes sobre el diseño del cuestionario

Durante el año 2015 se diseñó una primera versión del cuestionario y se aplicó, como prueba piloto, a un grupo de estudiantes con trayectorias de logro, es decir, aquellos alumnos que habían regularizado las asignaturas previstas para un determinado periodo en su plan de estudio (Chiecher, 2017). La administración se replicó en grupos de alumnos ingresantes al nivel superior en 2016 y 2017 y, en función de los resultados observados, se introdujeron cambios en algunos ítems.

En esa misma oportunidad se tomó la decisión de diseñar un cuestionario equivalente para administrar a aquellos estudiantes con rendimiento medio y bajo, que pudiese actuar como grupo de contraste y poner en evidencia las diferencias entre aquellos estudiantes que logran buen rendimiento y los que no.

Diseño y aplicación del instrumento para estimación de la validez

Para estimar la evidencia de validez aparente de contenido del cuestionario se utilizó la metodología de juicio de experto (Pedrosa et. al., 2013).

El método de recogida de información consistió en una consulta individual a un grupo de expertos, sin que los mismos estuviesen en contacto, por medio de un cuestionario auto administrado. Para ello se diseñó un cuestionario al que se accede de manera online, desde una URL.

Dicho instrumento de evaluación contiene una introducción en donde se explicitan los objetivos de la investigación, el posicionamiento teórico de la misma, los aspectos que se espera indagar por medio del cuestionario, las indicaciones respecto al modo de valorar cada uno de los ítems del mismo y los enlaces web respectivos para acceder a los instrumentos sometidos a evaluación. A continuación, se presentan cada una de las secciones, se describe el tipo de información que se busca obtener en cada una de ellas, así como el propósito de investigación con el cual se encuentra asociado. Luego de describir la sección, se solicita al evaluador que valore en qué medida considera que cada uno de los ítems que integran la sección miden, efectivamente, el aspecto o dimensión que dice medir. Para ello se transcribe el ítem, se explicita qué tipo de pregunta se ha formulado en cada caso y se hace una breve referencia a las opciones de respuesta.

Para que los jueces expresen su valoración se utilizó una escala tipo Likert, con valores entre 1 (uno) y 4 (cuatro), en la que cada uno de los valores adquirió el siguiente significado: 1) No hay pertinencia entre lo enunciado en el ítem y lo que dice medir. 2) Baja pertinencia del ítem para medir lo que dice medir. 3) Moderada pertinencia del ítem para medir lo que dice medir y 4) Alta pertinencia del ítem para medir lo que dice medir.

Una vez presentados los ítems de todas las secciones y para finalizar la valoración, se solicita a cada experto manifestar todo comentario o sugerencia que considere oportuna y que pueda ayudar a mejorar el instrumento en relación al contenido del mismo y/o los aspectos formales, en cualquiera de las 2 versiones.

En la Tabla 2 se muestra un ejemplo de una sección del instrumento utilizado para la validación, donde se muestra la información que se presentó a cada juez y las opciones de respuesta para cada uno de los ítems.

Tabla 2: Media, desviación estándar y valores mínimos y máximos de calificación para ítems de Sección III.

Sección	Ítems evaluados	N	Media	Desviac. estándar	Valor Mín	Valor Máx.
Sección III: Datos socioeconómicos del estudiante y su entorno familiar	1. ¿Debió mudarse de ciudad para iniciar los estudios universitarios que hoy cursa? (Alternativas de respuesta: sí - no)	6	3,50	,837	2	4
	2. ¿Con cuántas personas vivía antes de iniciar sus estudios universitarios? (Respuesta abierta)	6	3,17	1,169	1	4
	3. ¿Cómo costea sus estudios? (Alternativas de respuesta: aporte familiar, planes sociales, trabajo, becas, otros)	6	3,83	,408	3	4
	4. En su casa de origen (donde vivía o vive con su familia) ¿cuántos ambientes hay sin contar cocina, baño y lavadero? (Alternativas de respuesta: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, más de 7)	6	3,50	,837	2	4
	5. En su casa de origen tiene... (se listan los siguientes ítems y se solicita marcar: smart tv, teléfono fijo, lavarropas automático, lavavajillas, horno microondas, internet, tv por cable)	6	3,17	,983	2	4
	6. En su hogar de origen ¿Cuántos automóviles tienen? (Alternativas de respuesta: 0, 1, 2, 3, más de 3)	6	3,17	,983	2	4
	7. La casa en la que vive (o vivía) con su familia de origen es... (Alternativas de respuesta: propia, prestada, alquilada, otra...)	6	3,67	,516	3	4

Se realizó el envío del instrumento por correo electrónico a 10 jueces, todos expertos en temas de educación y psicología, con títulos de nivel de posgrado (doctores), investigadores en temas relacionados con variables personales o del contexto que pueden incidir en las trayectorias académicas de los estudiantes e insertos en ámbitos laborales relacionados con la enseñanza en el Nivel Superior.

Se recibieron un total de 6 respuestas. Al ser un cuestionario online, auto administrado, los datos de las respuestas se almacenaron de manera automática en una planilla de cálculo a partir de la cual se realizó el posterior procesamiento de los datos.

Para estimar la evidencia de validez aparente y de contenido del instrumento se cuantificó tanto la valuación promedio como la concordancia entre jueces (dispersión o diferencia promedio entre scores brindados por los jueces). Para cada ítem, se estudió además la significancia estadística de esta dupla de valores (usando como contraste nulo el escenario de juzgamiento azaroso). Así, un ítem adquiere validez en la medida que muestra puntaje promedio alto y concordancia general entre los jueces acerca del puntaje alto (o sea, todos los jueces asignan al ítem alta pertinencia), y será significativo en términos estadísticos si es poco probable ($P < 0.05$) observar valores tan altos (promedio y dispersión al mismo tiempo) con un mecanismo azaroso de asignación de puntajes. Para el análisis de los estadísticos descriptivos se utilizó

SPSS y para el análisis de significancia, se trabajó con R.

Resultados

Tal como se muestra en las Tablas 3 a 10, se observó que -salvo en dos de los ítems- la media de valuaciones de los jueces fue superior a 3. Si consideramos que la escala de valoración iba de 1 (no hay pertinencia) a 4 (alta pertinencia), dicho valor indicaría, en términos generales, una apreciación de pertinencia moderada o alta del ítem para medir el aspecto que dice medir. En otros términos, puede inferirse que, en general, los expertos acordaron en considerar que la pertinencia de la mayoría de los ítems para medir aquello que se proponen medir es moderada o alta. Aquellos ítems en donde las medias fueron de 3 o inferior a 3 son:

- Nombre de la escuela donde cursó el secundario. (Sección II: Estudios que cursa/Estudios cursados. Ítem 1. Respuesta abierta)
- ¿Qué aspectos o características de un docente no le agradan (o no le ayudan a aprender)? (Sección IX: Los profesores y las tareas. Ítem 2. Respuesta abierta).

A partir de las sugerencias ofrecidas por los jueces, se pudo conocer que el dato sobre el nombre de la escuela no resultaría pertinente en tanto no aporta información relevante, salvo que se tuviese como finalidad rescatar información respecto

las dos preguntas subsiguientes; esto es, la orientación del Nivel Secundario y el tipo de gestión (privada o pública) de la institución, o que se quisiera identificar el establecimiento en que cursó dicho nivel, para realizar posibles asociaciones entre desempeño académico e institución formadora de procedencia.

En relación al ítem que indagaba sobre las características de los docentes que no agradan o no ayudan a aprender, los jueces señalaron que el “agrado/no agrado” y el “ayuda/no ayuda a aprender” serían dos aspectos diferentes; por lo cual lo conveniente sería formular dos preguntas independientes o bien optar por uno de los dos descriptores.

Tabla 3: Media, desviación estándar y valores mínimos y máximos de calificación para ítems de Sección III.

Sección	Ítems evaluados	N	Media	Desviac. estándar	Valor Mín	Valor Máx.
Sección III: Datos socioeconómicos del estudiante y su entorno familiar	1. ¿Debió mudarse de ciudad para iniciar los estudios universitarios que hoy cursa? (Alternativas de respuesta: sí - no)	6	3,50	837	2	4
	1. ¿Con cuántas personas vivía antes de iniciar sus estudios universitarios? (Respuesta abierta)	6	3,17	1,169	1	4
	1. ¿Cómo costea sus estudios? (Alternativas de respuesta: aporte familiar, planes sociales, trabajo, becas, otros)	6	3,83	408	3	4
	1. En su casa de origen (donde vivía o vive con su familia) ¿cuántos ambientes hay sin contar cocina, baño y lavadero? (Alternativas de respuesta: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, más de 7)	6	3,50	837	2	4
	1. En su casa de origen tiene... (se listan los siguientes ítems y se solicita marcar: smart tv, teléfono fijo, lavarropas automático, lavavajillas, horno microondas, internet, tv por cable)	6	3,17	983	2	4
	1. En su hogar de origen ¿Cuántos automóviles tienen? (Alternativas de respuesta: 0, 1, 2, 3, más de 3)	6	3,17	983	2	4
	1. La casa en la que vive (o vivía) con su familia de origen es... (Alternativas de respuesta: propia, prestada, alquilada, otra...)	6	3,67	516	3	4

Tabla 4: Media, desviación estándar y valores mínimos y máximos de calificación para ítems de Sección IV.

Sección	Ítems evaluados	N	Media	Desviac. estándar	Valor Mín	Valor Máx.
Sección IV: Datos educativos del estudiante y su familia	1. Nombre de la escuela donde cursó el secundario. (Respuesta abierta)	6	2,33	1,366	1	4
	1. Mencione la orientación del secundario que cursó (Respuesta abierta)	6	4,00	0	4	4
	1. La escuela donde cursó el secundario era... (Alternativas de respuesta: pública, privada, no sabe o no recuerda, otra)	6	3,67	516	3	4
	1. Nivel educativo del padre (Alternativas de respuesta: primario incompleto, primario completo, secund. incompleto, secund. completo, terciario o univ. incompleto, terciario o univ. completo, posgrado incompleto, posgrado completo, no sabe)	6	4,00	0	4	4
	1. Nivel educativo de la madre (Alternativas de respuesta: primario incompleto, primario completo, secund. incompleto, secund. completo, terciario o univ. incompleto, terciario o univ. completo, posgrado incompleto, posgrado completo, no sabe)	6	4,00	0	4	4

Tabla 5: Media, desviación estándar y valores mínimos y máximos de calificación para ítems de Sección V.

Sección	Ítems evaluados	N	Media	Desviac. estándar	Valor Mín	Valor Máx.
Sección V: Datos laborales	1. ¿Trabajó en algún momento desde el ingreso hasta ahora? (Alternativas de respuesta: sí - no)	6	4,00	0	4	4
	1. En caso de haber trabajado desde el ingreso hasta ahora... (Alternativas de respuesta: mantuvo siempre el mismo trabajo - cambió de actividad laboral)	6	3,67	516	3	4
	1. ¿Actualmente trabaja? (Alternativas de respuesta: sí - no)	6	4,00	0	4	4
	1. ¿Desde cuándo se desempeña en su trabajo actual? (Se solicita mes y año de inicio del trabajo)	6	3,33	516	3	4
	1. ¿Cuántas horas semanales dedica aproximadamente a su trabajo actual? (Alternativas de respuesta: 1 a 10 h; 11 a 20 h; 21 a 30 h.; 31 a 40 h; más de 40 h.)	6	4,00	0	4	4
	1. Trabaja como... (Alternativas de respuesta: independiente, empleado público, empleado del sector privado, empleado o colaborador en negocio familiar, otro)	6	3,67	516	3	4
	1. Describa qué tareas realiza/realizó en el trabajo y diga si tienen relación con la carrera que estudia (Respuesta abierta)	6	3,50	548	3	4

Tabla 6: Media, desviación estándar y valores mínimos y máximos de calificación para ítems de Sección VI.

Sección	Ítems evaluados	N	Media	Desviac. estándar	Valor Mín	Valor Máx.
Sección VI: O.V. y satisfacción con la carrera	1. ¿Participó de algún proceso de orientación vocacional antes de iniciar la carrera elegida? (Alternativas de respuesta: sí - no)	6	3,83	408	3	4
	1. ¿Qué razones lo llevaron a elegir la carrera que está cursando? (Respuesta abierta)	6	3,67	516	3	4
	1. Indique de 1 a 10 el grado de satisfacción con la carrera elegida. (Respuesta en una escala de 1 a 10)	6	3,83	408	3	4

Tabla 7: Media, desviación estándar y valores mínimos y máximos de calificación para ítems de Sección VII.

Sección	Ítems evaluados	N	Media	Desviac. estándar	Valor Mín	Valor Máx.
Sección VII: Estrategias para aprender	1. Cuando estudio para preparar un examen repaso los contenidos una y otra vez y trato de repetirlos para mí mismo o para otros así los memorizo mejor. (Respuesta en escala de 1 a 7 conforme al acuerdo con lo afirmado en el ítem)	6	3,67	516	3	4
	1. Cuando estudio para un examen realizo lecturas de los materiales, subrayo ideas principales y hago resúmenes para sistematizar la información más importante. (Respuesta en escala de 1 a 7 conforme al acuerdo con lo afirmado en el ítem)	6	4,00	0	4	4
	1. Cuando estudio para un examen realizo cuadros, diagramas o gráficos a partir de la información que he leído. Eso me ayuda a sistematizar y memorizar.	6	4,00	0	4	4
	1. Siempre que estudio trato de pensar cuál es mi punto de vista a partir de las ideas que presentan los materiales. (Respuesta en escala de 1 a 7 conforme al acuerdo con lo afirmado en el ítem)	6	4,00	0	4	4
	1. Cuando estudio trato de identificar conceptos que no comprendo o ejercicios que no me salen y así poder trabajar sobre ellos. Me pongo metas, fijo plazos y voy tratando de cumplirlos. (Respuesta en escala de 1 a 7 conforme al acuerdo con lo afirmado en el ítem)	6	3,83	408	3	4
	1. Cuando estudio para un examen, intento persistir y sostener el esfuerzo aun cuando esté cansado o aburrido. (Respuesta en escala de 1 a 7 conforme al acuerdo con lo afirmado en el ítem)	6	3,67	816	2	4
	1. Cuando estudio para un examen trato de fijar un horario, planificar el tiempo disponible y elegir un ambiente libre de distracciones. (Respuesta en escala de 1 a 7 conforme al acuerdo con lo afirmado en el ítem)	6	3,83	408	3	4
	1. Cuando estudio para preparar un examen generalmente lo hago con un grupo de compañeros. (Respuesta en escala de 1 a 7 conforme al acuerdo con lo afirmado en el ítem)	6	4,00	0	4	4

	1. Cuando me estoy preparando para un examen y no comprendo algún concepto, tema o no me sale un ejercicio, le pido ayuda al profesor o algún compañero. (Respuesta en escala de 1 a 7 conforme al acuerdo con lo afirmado en el ítem)	6	3,83	408	3	4
	1. Describa detalladamente el modo en que se prepara para rendir un examen (parcial o final) de la carrera. (Respuesta libre).	6	3,50	837	2	4
	1. Desde el momento en que ingresó a la Universidad hasta ahora ¿cambió su forma de estudiar? (Alternativas de respuesta: sí - no)	6	3,83	408	3	4
	1. En caso de haber cambiado su forma de estudiar, describa qué cuestiones ha modificado. (Respuesta libre).	6	3,83	408	3	4
	1. Escriba 5 palabras asociadas con "APRENDER". (Respuesta libre).	6	3,83	408	3	4

Tabla 8: Media, desviación estándar y valores mínimos y máximos de calificación para ítems de Sección VIII.

Sección	Ítems evaluados	N	Media	Desviac. estándar	Valor Mín	Valor Máx.
Sección VIII: Motivación	1. https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScRcUjDi3dkaOT5bzWiV5L8	6	3,83	408	3	4
	1. ¿Qué puso de Ud. mism@ para haber logrado un cursado exitoso hasta aquí? (Respuesta abierta).	6	3,33	816	2	4
	1. ¿A qué atribuye (a qué cree que se deben) los buenos resultados logrados en este periodo de vida universitaria? (Respuesta abierta)	6	3,33	816	2	4

Tabla 9: Media, desviación estándar y valores mínimos y máximos de calificación para ítems de Sección IX.

Sección	Ítems evaluados	N	Media	Desviac. estándar	Valor Mín	Valor Máx.
Sección IX: Los profesores y las tareas	1. ¿Cómo describiría usted a un buen profesor? (Respuesta abierta)	6	3,67	516	3	4
	1. ¿Qué aspectos o características de un docente no le agradan (o no le ayudan a aprender)? (Respuesta abierta).	6	3,00	894	2	4
	1. Recuerde y describa una tarea/actividad que haya realizado en la carrera que estudia y que le haya gustado. Explique por qué le gustó. (Respuesta abierta).	6	3,67	516	3	4
	1. Recuerde y describa una tarea/actividad que haya realizado en la carrera que estudia y que NO le haya gustado. Explique por qué no le agradó. (Respuesta abierta).	6	3,67	516	3	4

Tabla 10: Media, desviación estándar y valores mínimos y máximos de calificación para ítems de Sección X.

Sección	Ítems evaluados	N	Media	Desviac. estándar	Valor Mín	Valor Máx.
Sección X: Obstáculos y ayudas en el camino	1. ¿Qué le ha resultado más difícil de la vida universitaria? (Alternativas de respuesta: hacer amigos, relacionarme con docentes, encontrar la manera adecuada de estudiar, estar lejos de mi familia, ubicarme en la ciudad, organizar los tiempos para el estudio)	6	4,00	0	4	4
	1. ¿Qué ayudas encontró o tuvo para haber logrado cursar con éxito hasta aquí? (Respuesta abierta).	6	3,67	816	2	4
	1. ¿Qué podría modificarse, desde la institución (organización, horarios, docentes, espacios, etc), para ayudar a un mejor cursado de los estudiantes? (Respuesta abierta)	6	4,00	0	4	4
	1. ¿Cuáles son sus metas a futuro? (Respuesta abierta).	6	3,83	408	3	4

Como complemento al estadístico descriptivo anterior, y con el propósito de identificar niveles de concordancia entre las valoraciones realizadas por los jueces, En el Gráfico 1 se puede observar que el punto de valoración máxima unánime corresponde al vértice inferior derecho del espacio de posibilidades. Los puntos en grises corresponden al espacio de posibilidades para todas las combinatorias de valoraciones en 4 categorías que podrían brindar un grupo de 6 jueces. Los puntos sólidos negros corresponden al subconjunto del espacio de posibilidades donde resulta significativa la ocurrencia simultánea de alto promedio y alta consistencia (i.e. baja diferencia). Los puntos marcados con asterisco (*) son aquellas preguntas donde la probabilidad de observar al mismo tiempo (1) un score promedio mayor al observado y (2) una diferencia promedio menor a la observada, es > 0.05 . Son ítems en donde hubo valuaciones dispares y alejadas de la puntuación máxima permitida.

Gráfico 1: Diferencia promedio esperada entre las valoraciones de los jueces.

Tales ítems fueron aquellos dos ya identificados en el estadístico descriptivo anterior, al que se añadió el ítem 2 de la Sección III:

¿Con cuántas personas vivía antes de iniciar sus estudios universitarios? (Sección III: Datos socioeconómicos del estudiante y su entorno familiar. Ítem 2. Respuesta abierta)

Al recuperar las sugerencias ofrecidas por los jueces se pudo conocer que la falta de concordancia estaría asociada con la expresión “vivía” que se utiliza en el ítem, en tanto se debería considerar que no todos los alumnos han modificado su condición de convivencia por haber iniciado estudios superiores.

Discusiones

A partir de los resultados obtenidos mediante el proceso de estimación de validez aparente y de contenido, se efectuaron diversos ajustes al instrumento. En primer lugar, se revisaron aquellos ítems que presentaban menores niveles de concordancia en función de los dos procedimientos estadísticos efectuados; al mismo tiempo, se atendió a los comentarios que hicieron los jueces en la última sección del instrumento. A partir de una pregunta abierta, se les solicitó que manifestasen todo comentario o sugerencia que consideraran oportuna y que pudiese ayudar a mejorar el instrumento, en cualquiera de las dos versiones.

Si bien no se desestima la presencia de variables individuales como la personalidad o las habilidades sociales de los jueces que pueden generar sesgos en la instancia de valoración (Cabero y Barroso, 2013), las sugerencias ofrecidas se consideraron pertinentes por parte del equipo que trabajó en el diseño del instrumento, motivo por el cual se procedió a la modificación de 19 ítems de los 46 que se habían sometido a evaluación.

En las Tablas 11 a 17, se identifican los ítems que fueron eliminados o sufrieron modificaciones, contrastando la redacción original del ítem con la versión final y señalando las razones por las cuales se resolvió hacer tales cambios.

Tabla 11: Resumen de ajustes introducidos al cuestionario en la Sección III.

Sección e ítem	Redacción original	Razones del ajuste	Versión final
Sección III: Datos socioeconómicos del estudiante y su entorno familiar. Ítem 2.	Ítem 2: ¿Con cuántas personas vivía antes de iniciar sus estudios universitarios? (Respuesta abierta)	Los jueces señalaron escasa pertinencia del ítem. (Probabilidad > 0.05 de observar al mismo tiempo (1) un score promedio mayor al observado y (2) una diferencia promedio menor a la observada) Sugerencia Juez N° 3: <i>“¿Por qué dice ‘vivía’ (en pasado)? ¿Y si vive actualmente con ellos porque digamos es de Río Cuarto y estudia en la UNRC? ¿O si es de un pueblo, pero viaja y sigue viviendo con ellos”</i>	Se modificó la expresión “vivía” por “convivía” .
Sección III: Datos socioeconómicos	Ítem 4: En su casa de origen (donde vivía o vive con su familia) ¿cuántos ambientes hay, sin	Sugerencia Juez N° 6: <i>“Me pareció confusa la expresión: ‘casa de origen (donde vivía o vive con su familia)’ no queda</i>	Se modificó la expresión “casa de origen” por “hogar de origen en ambos ítems, unificando con la expresión utilizada en las demás preguntas de esa misma sección. Los ítems quedaron redactados de la siguiente

del estudiante y su entorno familiar. Ítems 4 y 5.	contar cocina, baño y lavadero? Ítem 5. En su casa de origen (donde vivía o vive con su familia) tiene...	<i>claro si debe contestar la realidad actual o pasada; especialmente en el caso de los estudiantes que se mudaron por motivos de estudio.”</i>	manera: Ítem 4: En su hogar de origen (donde vivía o vive con su familia) ¿cuántos ambientes hay, sin contar cocina, baño y lavadero? Ítem 5. En su hogar de origen (donde vivía o vive con su familia) tiene...
Sección III: Datos socioeconómicos del estudiante y su entorno familiar. Ítem 5.	En su casa de origen (donde vivía o vive con su familia) tiene: <i>Smart TV, lavarropa automático, lavavajilla, horno microonda, teléfono fijo, internet, TV por cable.</i>	Sugerencia Juez N° 3: <i>“Pienso que la opción ‘teléfono fijo’ le ‘baja’ la pertinencia a la respuesta; lo sacaría. Hoy en día no es indicador de status social ni de ingresos, me parece.”</i>	En su casa de origen (donde vivía o vive con su familia) tiene: <i>Smart TV, lavarropa automático, lavavajilla, horno microonda, teléfono fijo, internet, TV por cable.</i> Se eliminó la opción de respuesta “teléfono fijo” , considerando que en la actualidad no es un indicador de estatus socioeconómico.

Tabla 12: Resumen de ajustes introducidos al cuestionario en la Sección IV.

Sección e ítem	Redacción original	Razones del ajuste	Versión final
Sección IV: Datos educativos del estudiante y su familia. Ítem 1.	Nombre de la escuela donde cursó el secundario. (Respuesta abierta)	Los jueces señalaron escasa pertinencia del ítem. (Media: 2.33 y probabilidad > 0.05 de observar al mismo tiempo (1) un score promedio mayor al observado y (2) una diferencia promedio menor a la observada)	Se eliminó el ítem.

Tabla 13: Resumen de ajustes introducidos al cuestionario en la Sección V.

Sección e ítem	Redacción original	Razones del ajuste	Versión final
Sección V: Datos laborales. Ítems 4, 5 y 6.	Ejemplo ítems 4: ¿Desde cuándo se desempeña en su trabajo actual? Estime por favor mes y año de inicio del trabajo en el que actualmente se desempeña.	Sugerencia Juez N° 3: <i>“Puede que tenga dos trabajos actualmente y que entonces no sepa cuál elegir de los dos. Una opción podría ser aclarar que si tiene actualmente dos o más trabajos, que seleccione aquel que le insume más horas o mayor dedicación. Para ítems 5 y 6, el mismo señalamiento anterior.”</i>	Se añadió una nota aclaratoria al final de cada una de los ítems 4, 5 y 6. Ejemplo ítem 4: ¿Desde cuándo se desempeña en su trabajo actual? Estime por favor mes y año de inicio del trabajo en el que actualmente se desempeña. Si tiene actualmente dos o más trabajos, seleccione aquel que le insume más horas o mayor dedicación.

<p>Sección V: Datos laborales. Ítem 7.</p>	<p>Describa qué tareas realiza/realizó en el trabajo y diga si tienen relación con la carrera que estudia (Respuesta abierta)</p>	<p>Sugerencia Juez N° 4: <i>“A la pregunta 7 sobre desempeño laboral, la dividiría en dos preguntas.”</i> Sugerencia Juez N° 4: <i>Sobre el ítem 7. Los ítems 4, 5 y 6, vienen preguntando por el trabajo actual, pero sin embargo el ítem 7 introduce un verbo en pasado (realizó). ¿Esto sería porque aquí puede responder pensando en la pertinencia de un trabajo que quizás no realiza pero que realizó en algún momento de su carrera? (habría que formularlo distinto en tal caso)</i></p>	<p>Se elaboraron dos preguntas independientes, quedando redactadas de la siguiente manera: Ítem 7. Describa qué tareas realiza en el trabajo actual. Ítem 8. Señale la relación de su trabajo actual con la carrera que inició este año. (Pregunta cerrada con opciones de respuesta en una escala Likert de 1 a 3, donde 1 es “Ninguna relación” y 3 es “Mucha relación”).</p>
---	---	--	---

Tabla 14: Resumen de ajustes introducidos al cuestionario en la Sección VII.

Sección e ítem	Redacción original	Razones del ajuste	Versión final
<p>Sección VII: Estrategias para aprender. Ítem 1.e; 1.g y 1.i.</p>	<p>1.e) Cuando estudio trato de identificar conceptos que no comprendo o ejercicios que no me salen y así poder trabajar sobre ellos. Me pongo metas, fijo plazos y voy tratando de cumplirlos. 1.g) Cuando estudio para un examen trato de fijar un horario, planificar el tiempo disponible y elegir un ambiente libre de distracciones. 1.i) Cuando me estoy preparando para un examen y no comprendo algún concepto, tema o no me sale un ejercicio, le pido ayuda al profesor o algún compañero.</p>	<p>Sugerencias Juez N° 3: <i>“El ítem 1.e. Mezcla dos estrategias diferentes. Desglosaría en dos ítems porque puede que quiera puntuar alto a la primera y bajo a la segunda y es así inviable su respuesta.”</i> <i>“El ítem 1.g. mezcla dos ‘recursos’ - manejo del tiempo y manejo del espacio-. Separaría esas dos también porque puede que alguien pueda manejar el espacio, pero no sus tiempos o viceversa.”</i> <i>“El ítem 1.i. Lo desglosaría también porque no es lo mismo pedir ayuda a un compañero (esto puede que se dé con frecuencia y mucha) que pedir ayuda a un docente y sería lindo ver qué tanto aprovechan al docente como recurso para el aprendizaje.”</i></p>	<p>Se revisó la redacción de los ítems 1.e, 1.g y 1.i y se añadieron nuevos ítems: 1.e. Cuando estudio trato de identificar conceptos que no comprendo o ejercicios que no me salen y así poder trabajar sobre ellos. 1.g. Cuando estudio para un examen trato de fijar un horario y planificar el tiempo disponible. 1.i. Cuando me estoy preparando para un examen y no comprendo algún concepto, tema o no me sale un ejercicio, le pido ayuda al profesor. Se añadieron: 1.k. Cuando estudio para un examen elijo un ambiente libre de distracciones. 1.l. Cuando me preparo para un examen y no comprendo algún concepto, tema o no me sale un ejercicio, le pido ayuda a mis compañeros.</p>

<p>Sección VII: Estrategias para aprender. Ítem 1.a.</p>	<p>Quando estudio (o estudiaba) para preparar un examen repaso los contenidos una y otra vez y trato de repetirlos para mí mismo o para otros así los memorizo mejor.</p>	<p>Sugerencia Juez N° 4: “<i>La afirmación 1.a. en la sección estrategia para aprender es poco clara. Sacaría algunas especificaciones como ‘una y otra vez.’</i>”</p>	<p>Se cambió la expresión “<i>repaso los contenidos una y otra vez</i>”, por “<i>repaso los contenidos varias veces</i>”; la cual es una expresión más habitual entre los jóvenes a quienes se administrará el cuestionario. El ítem quedó redactado de la siguiente manera: Ítem 1. a. Cuando estudio (o estudiaba) para preparar un examen repaso los contenidos varias veces y trato de repetirlos para mí mismo o para otros así los memorizo mejor.</p>
<p>Sección VII: Estrategias para aprender. Ítem 2</p>	<p>Describe detalladamente el modo en que se prepara (o se preparaba) para rendir un examen (parcial o final) de la carrera.</p>	<p>Sugerencia Juez N° 4: “<i>En el ítem 2 reemplazaría ‘detalladamente’ por ‘paso por paso’, para que escriban un instructivo a modo de receta.</i>”</p>	<p>Se cambió la expresión “describe detalladamente”, por “describe paso a paso”; la cual estimamos que orientará a los estudiantes a describir la secuencia de acciones que realiza, que es aquella información que interesa obtener. El ítem quedó redactado de la siguiente manera: Ítem 2: Describa paso a paso el modo en que se prepara (o se preparaba) para rendir un examen (parcial o final) de la carrera.</p>

Tabla 15: Resumen de ajustes introducidos al cuestionario en la Sección VIII.

Sección e ítem	Redacción original	Razones del ajuste	Versión final
<p>Sección VIII: Motivación. Ítem 1.</p>	<p>Nombres de los casos: <i>Cristina, Juan, José, Matías y Antonio.</i></p>	<p>Sugerencia Juez N° 1: “<i>5 casos y una sola mujer</i>”.</p>	<p>Nombres de los casos: <i>Cristina, Juan, Josefina, Matías y Antonio.</i> Se modificó el género de uno de los personajes en los relatos sobre estilos motivacionales, debido a que inicialmente eran 5 relatos de los cuales 4 de ellos eran varones y una sola mujer.</p>
<p>Sección VIII: Motivación. Ítem 2.</p>	<p>Qué puso de Ud. mismo/a para haber logrado un cursado exitoso hasta aquí.</p>	<p>Sugerencia Juez N° 3: El ítem “<i>¿Qué puso de Ud. mismo/a para haber logrado un cursado exitoso hasta aquí?; no me gusta cómo está formulada esta pregunta... ¿qué puso?? Pero no sé, se entiende la expresión. Tal vez dejarla así y listo.</i>” Sugerencia Juez N° 4: <i>Con respecto a la pregunta 2, es poco clara, “poner de uno mismo”, ¿en relación a qué?</i></p>	<p>Se quitó el ítem 2 en el cuestionario para alumnos con buen rendimiento académico “Qué puso de Ud. mismo/a para haber logrado un cursado exitoso hasta aquí.” Además, se evaluó que esta información puede obtenerse de otros ítems.</p>

<p>Sección VIII: Motivación. Ítem 3.</p>	<p>¿A qué atribuye (a qué cree que se deben) los buenos resultados logrados en este periodo de vida universitaria?</p>	<p>Sugerencia Juez N° 3: <i>En la 3, se supone un buen resultado (aunque objetivamente lo sea) pero el alumno tendrá percepción de "buen resultado", quizás convenga solo poner "resultado".</i></p>	<p>Se quitó la expresión valorativa “buenos resultados”, por un dato objetivo: “haber logrado regularizar o promocionar”. El ítem quedó redactado de la siguiente manera: ¿A qué atribuye (a qué cree que se deben) el haber logrado regularizar o promocionar todas las asignaturas del primer cuatrimestre?</p>
---	--	--	---

Tabla 16: Resumen de ajustes introducidos al cuestionario en la Sección IX.

Sección e ítem	Redacción original	Razones del ajuste	Versión final
<p>Sección IX: Los profesores y las tareas. Ítem 2.</p>	<p>¿Qué aspectos o características de los docentes no te agradan (o no te ayudan a aprender)?</p>	<p>Bajo nivel de concordancia entre los jueces, respecto al ítem. (Media: 3 y probabilidad > 0.05 de observar al mismo tiempo (1) un score promedio mayor al observado y (2) una diferencia promedio menor a la observada)</p> <p>Sugerencia Juez N° 1: <i>“En las preguntas de los profesores, donde se les consulta si les gusta o no, preguntar si saben o no, o si les parece que sabe o no y si los orienta hacia la cresta de la ola de la disciplina o solo los fastidia con generalidades.”</i></p> <p>Sugerencia Juez N° 3: <i>“Son dos rasgos distintos. Puede que algo no me guste o no me agrade pero que ese ‘algo’ no influya en mi modo de aprender ni en mis resultados.”</i></p> <p>Sugerencia Juez N° 4: <i>“En la sección docente, la pregunta dos, creo que no es lo mismo ‘agrado’ con ‘no me ayuda a aprender’. Formularla en dos preguntas u optar por una categoría.”</i></p>	<p>¿Qué aspectos o características de los docentes no te ayudan a aprender?</p>

Tabla 17: Resumen de ajustes introducidos al cuestionario en la Sección X.

Sección e ítem	Redacción original	Razones del ajuste	Versión final
Sección X: Metas y Obstáculos en el camino. Ítem 5.	¿Cuáles son sus metas a futuro?	Sugerencia Juez N° 4: <i>En las 5, pondría mencione al menos tres (temo que la respuesta sea sólo "recibirme")</i>	Se conservó la pregunta original y se añadió la especificación de que menciones al menos 3 metas. El ítem quedó redactado de la siguiente manera: Ítem 4: ¿Cuáles son sus metas a futuro? Mencione al menos 3.

Los resultados de los procesos estadísticos aportaron información importante sobre la apreciación de los expertos, pero tal como se evidencia en la Tabla anterior, muchas de las modificaciones a los ítems se resolvieron a partir de los aportes cualitativos. Las sugerencias ofrecidas por quienes actuaron en el rol de jueces se tabularon, procesaron, analizaron y consideraron para la construcción final del instrumento. De hecho, a partir de tales evidencias, se pudo inferir las razones de los bajos niveles de concordancia en los estadísticos y efectuar ajustes más pertinentes.

CONCLUSIONES

Las pruebas de estimación de la validez aparente y de contenido realizadas sobre el instrumento permiten concluir que el Cuestionario sobre trayectorias en el primer año universitario, en sus dos versiones, puede constituirse en un instrumento válido para conocer las variables personales y contextuales que inciden en las trayectorias estudiantiles. En tal sentido, los análisis estadísticos realizados indicaron niveles de concordancia acep-

tables en 43 de los 46 ítems sometidos a evaluación. Se eliminaron y/o modificaron aquellos que contaron con mayores niveles de desacuerdo y/o en donde los jueces realizaron observaciones que se consideró recomendable atender.

Habiendo alcanzado esta primera instancia de validación, resultaría necesario avanzar con los análisis de evidencia de validez teórica y de confiabilidad.

A partir del trabajo realizado se cuenta con un instrumento que puede ser utilizado y probado, tal vez con mínimas adaptaciones, en otros contextos y por otros investigadores interesados en la temática, para identificar perfiles de estudiantes y obtener información valiosa, que permita trabajar en la generación de contextos propicios para aumentar las oportunidades de que los alumnos avancen con éxito en sus trayectorias de formación.

En relación al procedimiento de estimación de la validez aparente y de contenido se cree conveniente recomendar la complementariedad entre el análisis cuantitativo y cualitativo en la consideración

del juicio de expertos. En esta oportunidad, el análisis cualitativo permitió dar cuenta de las razones de los bajos niveles de concordancia, así como poner de manifiesto otras inconsistencias al interior de los ítems que no se plasmaron en los análisis estadísticos, pero que resultaron significativas para la revisión y ajuste del instrumento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aparicio, M. (2009) La demora en los estudios universitarios. Causas desde una perspectiva cuantitativa. EDIUNC: Mendoza.
- Aretio, L. G. (2019). El problema del abandono en estudios a distancia. Respuestas desde el Diálogo Didáctico Mediado. RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 22(1), 245-270. Consultado el 20/12/2018. Disponible en: <https://doi.org/10.5944/ried.22.1.22433>
- Cabero Almenara, J. y Barroso Osuna, J. M. (2013). La utilización del juicio de experto para la evaluación de TIC: el coeficiente de competencia experta. Bordón. Revista de pedagogía, 65(2), 25-38.
- Coronado, M. y Gómez Boulin M. J. (2015) Orientación, tutorías y acompañamiento en Educación Superior. Análisis de trayectorias estudiantiles, los jóvenes ante sus encrucijadas. Colección Universidad. ISBN N° 978-987-538-436- 1. Editorial Noveduc.
- Chiecher, A. (2017) Estudiantes de ingeniería. Perfiles asociados con trayectorias de logro. En Panaia, M. (comp). De la formación al empleo. Nuevos desafíos e innovación. Buenos Aires. Miño y Dávila.
- Escobar Pérez, J., y Cuervo Martínez, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. Avances en medición, 6(1), 27-36. Consultado el 19/12/2018. Disponible en: http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf
- Hernández, Á., Rama, C., Jiminián, Y., y Cruz, M. (Eds.). (2009). Deserción en las instituciones de educación superior a distancia en América Latina y el Caribe. República Dominicana: Ediciones UAPA.
- Huertas y Agudo (2003) Concepciones de estudiantes universitarios sobre la motivación. En Monereo y Pozo (coords) La Universidad ante la nueva cultura educativa. Síntesis. Barcelona.
- Mastache, A; Monetti, E. y Aiello, B. (2014) Trayectorias de estudiantes universitarios. Recursos para la enseñanza y la tutoría en la educación superior. Buenos Aires: Noveduc.
- Panaia, M. (2006) Trayectorias de Ingenieros Tecnológicos. Graduados y alumnos en el mercado de trabajo. Editorial Miño y Dávila.

- Panaia, M. (2013) Abandonar la universidad ¿Decisión premeditada o imprevista? En Panaia, M. (coord.) Abandonar la Universidad con o sin título. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Pedrosa, I., Suárez Álvarez, J., y García Cueto, E. (2013). Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción Psicológica*, 10(2), 3-18. Consultado el 26/12/2018. Disponible en: <https://doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>
- Pintrich et al., (1991) A manual for the use of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ). Michigan: National Center for Research to Improve Postsecondary Teaching and Learning, University of Michigan.
- Sepúlveda, P. (2016) Trayectorias reales en tiempos virtuales: estudiantes y docentes universitarios desde una mirada inclusiva. Bernal: Universidad Virtual de Quilmes. Consultado el 16/12/2018.
- Disponible en <https://ridaa.unq.edu.ar/bitstream/handle/20.500.11807/326/trayectorias.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Terigi, F. (2009) Las trayectorias escolares. Del problema individual al desafío de política educativa. Proyecto hemisférico “Elaboración de políticas y estrategias para la prevención del fracaso escolar”. Ministerio de Educación de la Nación. Consultado el 20/12/2018. Disponible en <http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/EL004307.pdf> (consultado el 04 de Julio de 2016).
- Terigi, F. (2010). Las cronologías de aprendizaje: un concepto para pensar las trayectorias escolares. Conferencia online. Consultado el 20/12/2018. Disponible en http://www.chubut.edu.ar/concurso/material/concursos/Terigi_Conferencia.pdf (7/12/2017).
- Yuni, J. y Urbano, C. (2006) Técnicas para investigar. Recursos metodológicos para la Preparación de Proyectos de Investigación. Córdoba. Editorial Brujas.

Anexo I: Análisis de las secciones y de los ítems del instrumento				
Número de sección	Tema que indaga	Cantidad de ítems	Tipo de pregunta	Observaciones : Diferencias entre versiones
Sección I: Datos personales	Esta sección contiene ítems destinados a recoger información personal de los sujetos referida a: identidad, género, edad, estado civil, cantidad de hijos.	6 ítems	Cerrada, con selección de una única respuesta: <i>Cantidad de hijos</i> Semicerrada, con selección de una única respuesta: Sexo y estado civil Abierta: <i>Nombre, apellido, N° de DNI y edad.</i>	Ambas versiones tienen las mismas preguntas y las mismas opciones de respuesta.
Sección II: Estudios que cursa / Estudios cursados	En esta sección se pretende recabar datos acerca del grupo al que pertenece el estudiante: universidad, carrera y modalidad de cursado. En la Versión 2 se incluyen preguntas para conocer si continúa cursando la carrera en la cual se inscribió y en caso de que la respuesta sea negativa, se indaga sobre los motivos de abandono y la actividad a la que se dedica actualmente.	3 ítems para alumnos de alto rendimiento o (Versión 1). 6 ítems para alumnos de rendimiento medio y bajo (Versión 2).	Cerrada, con selección de una única respuesta: <i>Universidad, modalidad de cursado, continuidad en la carrera (presente en la versión 2)</i> Cerrada, con opción a seleccionar más de una respuesta: <i>Carrera.</i> Abierta: <i>Motivos o causa de abandono y actividad actual (Presentes en la versión 2)</i>	Se pregunta sobre el mismo dato, pero difiere el modo en que se pregunta. Versión 1: Se pregunta en tiempo presente (<i>Estudios que cursa</i>). Versión 2: Se pregunta en tiempo pasado (<i>Universidad en la que inició su carrera en tal fecha, carrera que inició</i>)
			Cerrada, con selección de una única respuesta: <i>Necesidad de modificar su residencia, cantidad de ambientes en el hogar de origen, cantidad de</i>	Se pregunta sobre el mismo

<p>Sección III: Datos socioeconómicos del estudiante y su entorno familiar</p>	<p>Esta sección se orienta a recoger datos acerca de algunas variables socio-económicas que podrían ser indicadores del origen social de los estudiantes.</p>	<p>7 ítems</p>	<p><i>vehículos del núcleo familiar.</i> Cerrada, con opción a seleccionar más de una respuesta: <i>Electrodomesticos presentes en hogar de origen.</i> Semicerrada, con selección de una única respuesta: <i>Condición de la vivienda de origen, modo de costear los estudios.</i> Abierta: <i>Cantidad de personas con las que convivía en su hogar de origen y vínculo con dichas personas.</i></p>	<p>dato, pero difiere el modo de redacción de dos ítems. Versión 1: Se pregunta en tiempo presente. Versión 2: Se incorpora - entre paréntesis- la opción de tiempo pasado. Ej: <i>¿Cómo costea (o costeaba) sus estudios?</i></p>
<p>Sección IV: Datos educativos del estudiante y su familia</p>	<p>Esta sección está conformada por ítems que recogen datos sobre antecedentes educativos del sujeto y de su familia.</p>	<p>4 ítems</p>	<p>Cerrada, con selección de una única respuesta: <i>Nivel educativo del padre, nivel educativo de la madre.</i> Semicerrada, con selección de una única respuesta: <i>Orientación del Secundario, tipo de gestión de la institución donde cursó el Nivel Secundario.</i></p>	<p>Ambas versiones tienen las mismas preguntas y las mismas opciones de respuesta.</p>
			<p>Cerrada, con selección de una única respuesta: <i>Si trabajó en algún momento, continuidad del empleo, trabajo</i></p>	

<p>Sección V: Datos laborales</p>	<p>Esta sección procura recoger datos sobre las trayectorias laborales que los estudiantes pueden transitar, o no, en paralelo a sus estudios universitarios.</p>	<p>8 ítems</p>	<p><i>actual, cantidad de horas semanales de trabajo.</i> Cerrada, con opción a seleccionar más de una respuesta: <i>Tipo de trabajo.</i> Escala tipo Likert: <i>Nivel de relación entre la actividad laboral y la carrera que cursa.</i> Abierta: <i>Fecha desde que trabaja, tareas que realiza en el trabajo.</i></p>	<p>Ambas versiones tienen las mismas preguntas y las mismas opciones de respuesta.</p>
<p>Sección VI: Orientación Vocacional y satisfacción con la carrera</p>	<p>Esta sección recoge datos relacionados con la elección vocacional y la satisfacción del estudiante con la carrera elegida una vez que ya ha transitado algunos meses en ella.</p>	<p>3 ítems</p>	<p>Cerrada, con selección de una única respuesta: Participación en proceso de Orientación Vocacional. Escala tipo Likert: <i>Grado de satisfacción con la carrera elegida.</i> Abierta: <i>Razones por las cuales eligió inscribirse en la carrera elegida.</i></p>	<p>Se pregunta sobre el mismo dato, pero difiere el modo de redacción de un ítem considerando la posibilidad de que los alumnos que responden la Versión 2, ya no estén cursando. Versión 1: <i>¿Qué razones le llevaron a elegir la carrera que está cursando?</i> Versión 2: <i>¿Qué razones lo llevaron a elegir la carrera que inició en febrero de este año?</i></p>
			<p>Cerrada, con selección de una única respuesta: <i>Identificación de cambios en el modo de estudiar.</i></p>	<p>Se pregunta sobre el mismo dato, pero difiere el modo de redacción de los ítems</p>

<p>Sección VII: Estrategias para aprender</p>	<p>Esta sección pretende recoger datos relacionados con las estrategias que los estudiantes usan para estudiar y aprender. Fuente: Pintrich <i>et al.</i>, (1991) <i>A manual for the use of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ)</i>. Michigan: National Center for Research to Improve Postsecondary Teaching and Learning. University of Michigan.</p>	<p>16 ítems</p>	<p>Escala tipo Likert: <i>Grado en que realiza una serie de acciones en el momento de estudiar para un examen.</i> Abierta: <i>Descripción del modo en que se prepara para rendir un examen, cambios en los modos de estudiar entre el Nivel Secundario y la Universidad, palabras asociadas a "Aprender".</i></p>	<p>considerando la posibilidad de que los alumnos que responden la Versión 2, ya no estén cursando. En la Versión 2 del cuestionario se añadieron las expresiones entre paréntesis: "... cuando estudio (o estudiaba)" y "cuando me preparo (o me preparaba) para un examen"</p>
<p>Sección VIII: Motivación</p>	<p>Esta sección busca identificar las metas de los estudiantes, las cuales permiten una aproximación a sus perfiles motivacionales. También se sondean estilos atribucionales. Fuente: Huertas y Agudo (2003) <i>Concepciones de estudiantes universitarios sobre la motivación</i>. En Monereo y Pozo (coords) <i>La Universidad ante la nueva cultura educativa</i>. Síntesis. Barcelona.</p>	<p>2 ítems para alumnos de alto rendimiento o (Versión 1) 3 ítems en el cuestionario para alumnos de medio y bajo rendimiento o (Versión 2)</p>	<p>Cerrada, con selección de una única respuesta: <i>Identificación con perfil motivacional</i> Abierta: <i>Identificación de estilos atribucionales. Metarreflexión e identificación de cambios.</i></p>	<p>Difiere la pregunta de identificación de estilos atribucionales. En Versión 1 se indaga sobre la atribución de razones por las cuales cree haber logrado regularizar todas las asignaturas y en la Versión 2, las razones por las cuales no lo ha hecho. En la Versión 2 se añade una pregunta, donde se indaga sobre qué cuestiones modificarían -de ellos mismos-, para obtener mejores resultados académicos</p>

<p>Sección IX: Los profesores y las tareas</p>	<p>Esta sección incluye ítems orientados a sondear las percepciones de los estudiantes acerca de las 'buenas' y 'malas' tareas y de los 'buenos' y malos' profesores.</p>	<p>4 ítems</p>	<p>Abierta: <i>Descripción de un "buen" profesor, características de un docente que no ayudan a aprender, tareas académicas que le hayan gustado, tareas académicas que no le hayan gustado; razones de estas elecciones.</i></p>	<p>Se pregunta sobre el mismo dato, pero difiere el modo de redacción de los ítems considerando la posibilidad de que los alumnos que responden la Versión 2, ya no estén cursando. En la Versión 2 del cuestionario se añadió la expresión entre paréntesis: "... en la carrera que estudia (o estudiaba)"</p>
<p>Sección X: Obstáculos y ayudas en el camino</p>	<p>Esta sección contiene ítems orientados a sondear sobre aspectos del contexto percibidos como ayudas u obstáculos.</p>	<p>4 ítems</p>	<p>Cerrada, con opción a seleccionar más de una respuesta: <i>Aspectos de la vida universitaria percibidos como más difíciles.</i> Abierta: <i>Ayudas y/o necesidades percibidas, cuestiones que podrían modificarse desde la institución, metas a futuro.</i></p>	<p>Una de las preguntas que refiere a las ayudas percibidas y/o necesarias para el desempeño académico, está formulada de manera diferente. En la Versión 1 se indaga sobre "las ayudas que encontré", mientras que en la Versión 2 se pregunta sobre "las ayudas que necesitaría".</p>